

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ
УДК 93/94



Винокурение как фактор модернизации крупнопомещичьего хозяйства дореволюционной России

Руслан Магометович ЖИТИН , Алексей Геннадьевич ТОПИЛЬСКИЙ

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»

392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

a-topil@yandex.ru

Аннотация. Проанализированы особенности выработки водки и спирта крупными помещиками на территории Центрального Черноземья и ряда прилегающих уездов в конце XIX – начале XX века. Охарактеризованы государственные меры поддержки дворянского винокурения как важного элемента экономических взаимоотношений между помещиками и крестьянами. Данные формы поддержки включали в себя, прежде всего, изменения в налогообложении, а также льготное кредитование дворян. Показано, что строительство новых винокуренных предприятий положительно сказывалось на экономике частных имений и доходах помещиков, в то же время оказывая негативное влияние на быт и уровень жизни крестьянского населения, которое спивалось и, в результате, хуже трудилось на земле.

Ключевые слова: помещичье хозяйство, винокурение, рационализация, сельское хозяйство, Российская империя, Центральное Черноземье.

Благодарности: Исследование выполнено за счет гранта Президента РФ для молодых ученых – кандидатов наук (Проект № МК-3615.2022.2).

Для цитирования: Житин Р.М., Топильский А.Г. Винокурение как фактор модернизации крупнопомещичьего хозяйства дореволюционной России // Державинский форум. 2023. Т. 7. № 2. С. 227-232.

ORIGINAL ARTICLE
UDC 93/94

Distilling as a factor of modernization of large-landlords economy in pre-revolutionary Russia

Ruslan M. ZHITIN , Aleksey G. TOPILSKY

Derzhavin Tambov State University

33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation

a-topil@yandex.ru

Abstract. The features of the production of vodka and spirits by large landlords on the territory of the Central Chernozem region and a number of adjacent counties in the late 19th – early 20th century are analyzed. State measures to support noble distilling are characterized as an important element of eco-

conomic relations between landlords and peasants. These forms of support included, first of all, changes in taxation, as well as preferential lending to nobles. It is shown that the construction of new distilleries had a positive impact on the economy of private estates and the incomes of landlords, while at the same time having a negative impact on the way of life and standard of living of the peasant population, who got drunk and, as a result, worked worse on the land.

Keywords: landlord economy, distilling, rationalization, agriculture, Russian Empire, central Chernozem region

Acknowledgements: The research was carried out at the expense of a grant from the President of the Russian Federation for young scientists – PhD (Project no. MK-3615.2022.2).

For citation: Zhitin, R.M. & Topilsky, A.G. (2023). Distilling as a factor of modernization of large-landlords economy in pre-revolutionary Russia. *Derzhavinskii forum = Derzhavin Forum*, vol. 7, no. 2, pp. 227-232. (In Russ., abstract in Eng.)

ВВЕДЕНИЕ

Винокуренная промышленность – традиционная отрасль экономики крупных помещичьих хозяйств Центрально-Черноземного региона (да и вообще обширных территорий Российской империи) на протяжении как дореформенного, так и пореформенного времени. Несмотря на то, что после отмены крепостного права дворянские землевладельцы лишились своей монополии на ведение винно-водочного бизнеса, введенная государством акцизная система укрепила позиции латифундистов, по-прежнему включающих огромное количество дворян. Первоначально акцизный налог устанавливался на плановый («нормальный») выход спирта. Перекур против нормы составлял безакцизные отчисления в пользу владельцев предприятий [1, с. 199]. Учитывая размеры заводов крупных помещиков, основная масса отчислений уходила в пользу монополистов. Решение 1890 г. об отмене безакцизных отчислений не изменило расстановку сил в винокурении.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Крупные привилегии дворянам обусловливали выгодные условия от винокуренного производства, благодаря чему большинство водки и спирта вырабатывалось крупными спиртовыми заводчиками,

которые являлись в основном представителями дворянского сословия [2, с. 257]. В связи с этим в исследовании будет рассмотрена роль помещиков в винокуренной промышленности.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Большое внимание помещиков к сфере производства спирта определялось очень высокими нормами прибыли от его реализации. Цена водки через казенную продажу к 1908 г. выросла до 8 руб. 40 коп. Такая стоимость позволяла помещикам получать огромные барыши. Например, Л.Я. Лихачев, владелец Шумбутского завода (в Лаишевском уезде Казанской губернии), перекурив 90 тыс. ведер спирта, получил доход в 30 тыс. руб. Его коллега, предприимчивый помещик Е.М. Паулуччи, переработав 63 тыс. ведер сырья, увеличил бюджет своего поместья на 35 тыс. руб.¹ Предпринимательская детальность латифундистов в сфере зернового полеводства не смогла обеспечить помещикам столь высокие доходы. В хозяйственных рекомендациях дворянам от Александра III недвусмысленно указывалось: «Не вкладывайте весь свой доход в свои имения, вы просто разорите себя» [3].

Переход к винокурению нередко составлял помещиков менять структуру

¹ ЦГАСО. Ф. 171. Оп. 1. Д. 13. Л. 56.

своих хозяйств. Чаще всего они сокращали собственную запашку, актуализируя ее для посева сырья. Так, в имении Анна княгини Н.А. Барятинской (Бобровский уезд Воронежской губернии) в начале XX века запашка была уменьшена с 19805 дес. до 8770 дес., тогда как поголовье рабочих лошадей выросло со 134 до 200 [2, с. 129]. Большая часть площадей была отдана для посевов зерновых культур и картофеля, использующихся для нужд собственного винокуренного завода.

Винокуренное производство рационализировало экономику помещичьего хозяйства. Описывая роль спиртового завода в своей Серебрянопрудской вотчине, С.Д. Шереметев отмечал: «Единственная цель постройки завода – это поднятие упавшего сельскохозяйственного промысла в округе моей вотчины, где, благодаря использованию пахотных земель, начиная со времени освобождения крестьян, стереотипным трехпольным хозяйством, без введения столь необходимого на этих землях навоза, земля настолько истощилась, что средняя урожайность их за последние десять лет упала ниже 40 пуд. овса и 40 пуд. ржи с десятины»². По наблюдениям владельца имения, строительство спиртового предприятия стимулировало расширение сфер применения наемного труда, интенсификацию торгового земледелия и животноводства. В описании крупного Глодневского имения Орловых-Давыдовых (получающего огромные прибыли от винокуренного производства) отмечалось: «Все работы производятся своим инвентарем, кроме уборки хлебов и копки картофеля... Весь мертвый инвентарь очень хорош»³.

Для повышения урожайности собственной сырьевой базы заводов помещики активно использовали разные формы удобрения почвы. Так, в Карловской экономии Мекленбург-Стрелецких в 1899/1900 г. на минеральные добавки тратилось свыше 17 тыс. руб. В 1913/1914 г. эта сумма возросла до 77,1 тыс. руб. В имении графов Бобринских в Киевской губернии стоимость туков на десятину посева с 1895 по 1912 г. увеличилась с 7 руб. 17 коп. до 13 руб. 24 коп., а пшеницы – с 11 руб. 32 коп. до 17 руб. 58 коп [2].

Разумеется, далеко не все заводчики смогли выдержать конкуренцию в условиях меняющейся социально-экономической обстановки пореформенной России, что вело и к разорению винокурен. Так, в описании Лебедянского уезда Тамбовской губернии отмечалось: «При двух из самых крупных имений Лебедянского уезда существуют – при одном сахаропесочный завод, при другом винокуренный завод. Еще при одном крупном имении прежде тоже был винокуренный завод, но в 1888 г. уже не действовал, остались только его строения»⁴.

Крупный винокуренный завод Стрелковых в Преображенской волости Лебедянского уезда использовал в качестве сырья картофель, собранный как в самом имении, так и закупленный на стороне. Отмечалось, что «вообще встречающаяся в имениях Лебедянского уезда в значительных размерах культура картофеля, вызвавшая даже перемену трехпольной системы хозяйства, обусловливается крупным винокурением, как на указанном местном заводе, так и на заводах сосед-

² РГАДА. Ф 1287. Оп. 2. Д. 887. Л. 1.

³ Сборник статистических сведений по Орловской губернии. М.: Губ. земская управа, 1886. Т. 7. Вып. 1. С. 300. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003514074>

⁴ Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: в 24 т. Т. 17. Частное землевладение Лебедянского уезда / издание Тамб. губ. земства. Тамбов: Губ. зем. тип., 1891. С. 165. URL: <https://elibrary.tambovlib.ru/?ebook=188>

них уездов, находящихся близко к границе Лебединского»⁵.

Схожая обстановка была и в Липецком уезде. Мариинский винокуренный завод близ Липецка не только перерабатывал картофель собственного Мариинского имения, но и – за счет скупки картофеля по уезду – буквально уничтожил небольшие картофеле-крахмальные заводы. Например, в Бутырской волости в 1884 г. был закрыт крахмальный завод, поскольку было признано «более выгодным продавать картофель сырьем (в 1887–1888 годах продажа была по 8–8,5 копеек за пуд)»⁶.

В Красивской волости Кирсановского уезда был единственный в экономиях уезда винокуренный завод, и «в виде исключения, в этом имении главный посев – картофель (125 десятин)»⁷. Так как картофель в указанном имении представлен в качестве исключения, очевидно, что данный завод потреблял преимущественно свою продукцию.

Вообще, повышение производительности винокуренных заводов в конце XIX – начале XX века было связано с постепенной заменой зернового сырья на картофельное. Если в 1896/1897 г. было переработано 42 млн пудов пшеницы и 102 млн пудов картофеля (с соотношением 29 к 71 процентам), то в 1913/1914 г. винокуренные заводы потребляли 55 и

189 млн пудов соответственно (22,5 и 77,5 процентов соответственно). Основной причиной отказа от зерна стала более высокая урожайность картофельных посевов. Одновременно этот переход расширял многоотраслевой характер имений помещиков, позволял интенсифицировать откорм скота. В Тростянском имении в 1910 г. благодаря работе винокуренного завода удалось откармливать более 2 тыс. голов. Усиленное питание давалось животным на протяжении 4–5 месяцев, в результате чего владельцы получали прирост в 1,25 пуда в месяц на каждую голову⁸. Однако картофель в силу как климатических особенностей, так и необходимости осуществления севооборота не мог заменить полностью зерно. Кроме того, вкусовые качества зерновой водки общепризнанно считались лучше произведенной из картофеля, у которой значительно выше содержание сивушных масел, что сохраняло значительную нишу в винокуренной промышленности за зерном, оставляя за спиртом из картофеля в основном техническое значение, а также нишу наиболее дешевого алкоголя, сбываемого по преимуществу окрестному крестьянскому населению.

Огромная польза помещичьего хозяйства от винокуренного производства оборачивалась значительными расходами крестьянского населения – основного потребителя водки. Анализируя состояние помещичьего выкура, М.И. Фридман подчеркивал: «Однако все эти благие результаты винокурения обусловлены тем, что на спирт устанавливается государством высокая цена, дающая возможность щедро оплачивать картофель и дешево получать барду. Иначе говоря, сельское хозяйство выигрывает в той мере, в какой теряет население, потребляющее водку и пла-

⁵ Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: в 24 т. Т. 17. Частное землевладение Лебединского уезда / издание Тамб. губ. земства. Тамбов: Губ. зем. тип., 1891. С. 167-168. URL: <https://elibrary.tambovlib.ru/?ebook=188>

⁶ Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: в 24 т. Т. 18. Частное землевладение Липецкого уезда / издание Тамб. губ. земства. Тамбов: Губ. зем. тип., 1893. С. 140-141. URL: <https://elibrary.tambovlib.ru/?ebook=189>

⁷ Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: в 24 т. Т. 16. Частное землевладение Кирсановского уезда. Тамбов: Изд. Тамб. губ. земства, 1891. С. 279. URL: <https://elibrary.tambovlib.ru/?ebook=327>

⁸ Тростянецкое имение Л.Е. Кениг. Харьков: Тип. и лит. Сергеева и Гальченка, 1913. С. 285. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003810653>

тящее за нее» [4, с. 396]. Разделял эту точку зрения и исследователь А.Л. Вайнштейн. В 1912 г. он писал: «Крестьяне Европейской России понесли расходов только в виде косвенного налога на водку более 241 млн рублей» [5, с. 29].

ВЫВОДЫ

Таким образом, строительство новых винокуренных предприятий положительно сказывалось на экономике помещичье-

го хозяйства. Значительную долю спиртового производства обеспечивали владельцы крупных заводов, оптимизирующих свои поместья под нужды прибыльного бизнеса. Важным эффектом развития винокуренной отрасли, в свою очередь, являлась общая рационализация экономий латифундистов, выражавшаяся в увеличении посевов технических культур, развитию кормовой базы для собственного скотоводства.

Список источников

1. Федосеев Р.В. Винокурение в структуре дворянского хозяйства Среднего Поволжья во второй половине XIX – начале XX в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 2 (64). С. 198-202. URL: <https://elibrary.ru/vjfovt>
2. Анфимов А.М. Крупное помещичье хозяйство Европейской России (конец XIX – начало XX века). М.: Наука, 1969. 394 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007249764>
3. Беккер С. Миф о русском дворянстве: дворянство и привилегии последнего периода императорской России. М., 2004. 346 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002475730>
4. Фридман М.И. Винная монополия: в 2 т. Спб.: Правда, 1916. Т. 1. 627 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004174752>
5. Вайнштейн А.Л. Обложение и платежи крестьянства в довоенное и революционное время: (опыт статистического исследования). М.: Экономист, 1924. 157 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003503453>

References

1. Fedoseev R.V. (2016). Distillation in the structure of the nobleman's farm of the middle volga region in the second half of the 19th – at the beginning of the 20th century. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* = *Historical, Philosophical, Political and law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice*, no. 2 (64), pp. 198-202. (In Russ.) <https://elibrary.ru/vjfovt>
2. Anfimov A.M. (1969). *Krupnoe pomeschich'e khozyaistvo Evropeiskoi Rossii (konets XIX – nachalo XX veka)* [Large Landlord Economy of European Russia (late 19th – early 20th century)]. Moscow, Nauka Publ, 394 p. (In Russ.) Available at: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007249764>
3. Bekker S. (2004). *Mif o russkom dvoryanstve: dvoryanstvo i privilegii poslednego perioda imperatorskoi Rossii* [The Myth of the Russian Nobility: Nobility and Privileges of the Last Period of Imperial Russia]. Moscow, 346 p. (In Russ.) Available at: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002475730>
4. Fridman M.I. (1916). *Vinnaya monopoliya: v 2 t.* [Wine Monopoly: in 2 vols.]. St. Petersburg, Pravda Publ., vol. 1, 627 p. (In Russ.) Available at: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004174752>
5. Vainshtein A.L. (1924). *Oblozhenie i platezhi krest'yanstva v dovoennoe i revolyutsionnoe vremya: (opyt statisticheskogo issledovaniya)* [Taxation and Payments of the Peasantry in the pre-War and Revolutionary Times: (Experience of Statistical Research)]. Moscow, Ekonomist Publ., 157 p. (In Russ.) Available at: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003503453>

Информация об авторах

Житин Руслан Магометович, кандидат исторических наук, научный сотрудник центра фрактального моделирования социальных и политических процессов, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0002-6031-6088>, istorik08@mail.ru

Топильский Алексей Геннадьевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и философии, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0001-9416-1312>, a-topi@yandex.ru

Information about the authors

Ruslan M. Zhitin, PhD (History), Research Scholar of Fractal Modeling of Social and Political Processes Center, Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-6031-6088>, istorik08@mail.ru

Aleksey G. Topilsky, PhD (History), Associate Professor of History and Philosophy Department, Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0001-9416-1312>, a-topil@yandex.ru

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 07.02.2023

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 21.04.2023

Принята к публикации / Accepted for publication 12.05.2023